

Varde Kommune
Toften 2
6818 Årre

Att: Jørn Gasbjerg

Sags. Nr. 13-1462 – Besvarelse af indsigelser om etablering af mast på Tarpbagevej 67, 6852

Billum.

Jeg har modtaget 2 indsigelser imod min ansøgning om etablering af ny mobilmast. Jeg vil hermed gerne komme med mine kommentarer hertil.

Generelt:

Der vil altid komme indsigelser til en mast. Det kan ikke undgås da der altid vil være en nabo der føler sig generet ved rejsning af en ny mast.

Visualiseringerne er lavet på en 42m mast og ikke en 36m mast som ansøgt. Det er en fejl, og derfor vil masten ikke være så høj som angivet på visualiseringerne.

Indsigelse 1 – Ole Andresen, Ho Bugt Vej 1:

I mine foregående undersøgelser talte jeg med flere grundejere omkring deres interesse i en mast på deres ejendom. Den ene var Ole Andresen, der ikke på daværende tidspunkt var helt afvisende overfor placering af en mast på deres ejendom. Vi kiggede på mulige placeringer i forbindelse med deres silo på den anden side af Ho Bugt Vej ved marken. Vi aftalte ikke endelig placering, men blev enige om at holde muligheden åben og tale videre om det, såfremt TDC var interesseret i at fortsætte med Ole Andresens ejendom. Derfor undrer det mig lidt, at ejeren nu er direkte imod masten – men han har vel ændret mening siden hen.

Vi kan ikke opnå den optimale dækning ved brug af eksisterende positioner. Hvis TDC kunne det, så ville vi ikke have ansøgt om en ny mast.

Indsigelse 2 – Jette Beck, Tarpbagevej 71:

Ejeren mener min ansøgning er mangelfuld og vildledende m.m. – hermed mine svar til det:

- Den ansøgte position ligger udenfor de markerede fredningszoner og andre restriktioner ifølge miljøportalen. Dette værktøj er troværdigt og derfor har jeg fundet mine informationer på denne side, som viser at placeringen ikke er indenfor nogle restriktive beskyttelses/fredningszoner.
- Naturligvis vil man kunne se en 36m mast i landskabet. Placeringen er vigtig for indtrykket, og derfor mener jeg masten ville fremstå meget mere tydeligt og iøjnefaldende hvis den stod ud til hovedvejen, samt i et helt åbent område, hvor beplantning og bygninger ikke ville afskærme positionen. Med den

- ansøgte placering dækkes de nederste dele af masten i forbindelse med bygninger og træer. Derfor er det mit indtryk at den vil "falde bedre ind" her i forhold til mange andre alternative placeringer i Tarp.
- Det er ikke min opgave at ringe på døre i hele nabolaget for at spørge naboerne om deres holdning til en mast – det har vi nabohøringen til. Men som sagt har jeg i mine undersøgelser talt med flere parter for at afklare alternativerne. Endvidere har jeg talt med en person tilknyttet netop ejendommen på Tarpbagevej 71, da jeg ville forespørge om deres interesse i en mast på deres ejendom. Manden var venlig og ikke direkte imod en mast og henviste faktisk til den aktuelle ejendom på nr. 67, da de havde en stor grund og bedre muligheder for placering af en mast. Jeg har ikke talt med Jette Beck, men jeg har som sagt talt med en anden person der har med nr. 71 at gøre. Derfor fik jeg indtrykket af, at de ikke ville gøre en stor indsigelse mod en mast.
 - Kommunen kan ikke tage spørgsmålet om stråling med i deres afgørelse. I Danmark er der udsendt skrivelser fra relevante sundhedsmyndigheder om, at der ikke er videnskabeligt belæg for at sige, at radiostråling fra mobiltelefoner og wifi giver helbredsmæssige problemer. Derfor kan stråling ikke bruges som argument imod masten.
 - Der er ca. 160m til masten fra deres hus. Umiddelbart vil masten ikke stå dem direkte i synet, når de står og kigger ud af vinduerne der vender mod nord. Vedlagte kort viser afstanden og vinklen i forhold til deres hus, hvis man skal have udsyn til masten forbi tilbygningen. Det medsendte billede fra Jette Beck med indtegning af masten er ikke retvisende efter min vurdering. Jeg har kigget på luftfotos hvorfra billedet er taget i forhold til mastens placering. Masten skal stå længere til højre hvor deres tilbygning vil skærme meget af for udsynet til masten – og denne tilbygning er ikke med på billedet. Med udgangspunkt i ejerens billede, vurderes det at man ikke vil kunne se masten, da billedet skulle være taget mere til højre for at få masten med over tilbygningen.
 - Vedr. prisfald af ejendomsværdien er der mange faktorer der spiller ind og kan påvirke værdien af ejendommen. Det er svært at begrunde at prisen falder direkte pga. en nærtstående mast – plus de specifikke forhold som afstand, udsyn m.m. varierer fra sag til sag. I dette tilfælde er der 160m til masten, som ikke er til gene for udsigten mod syd over nationalparken Vadehavet, og ej heller for deres "direkte" udsyn fra husets vinduer mod nord.
 - Placeringen af masten vil ikke genere eller begrænse Familien Nielsens anvendelse af jord til landbrug. Placeringen tager højde for deres forretning og er derfor placeret mellem bygningerne, som der i dag blot anvendes til græsareal.

Jeg håber dette giver svar og forklaring på de indsigelser der er kommet, og at vi kan fortsætte sagen.

Såfremt der er uddybende spørgsmål er du velkommen til at kontakte mig.

Med Venlig Hilsen

Kenneth Erdmann

KM Telecom Danmark